

Писарница: Градска управа Кикинда
Пријем: 31 JAN 2017
Служба: Сектор за набавку
Број: 09-11/2017



Република Србија
УПРАВА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ
Бр. 404-02-229/16
Датум, 26.01.2016. године
Београд

ГРАД КИКИНДА

Трг српских добровољаца 12
Кикинда

На основу члана 36. став 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ број 124/12, 14/15 и 68/15, у даљем тексту: ЗЈН), а на захтев наручиоца град Кикинда, број V-404-1/2017-1 од 19.01.2017. године, Управа за јавне набавке даје следеће:

Мишљење

ОСНОВАНА је примена преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда предвиђеног чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН, за јавну набавку додатних (непредвиђених) радова на текућим поправкама и одржавању објекта Торонтал.

Образложење

Дописом, број V-404-1/2017-1 од 19.01.2017. године, наручилац град Кикинда, обратио се Управи за јавне набавке захтевом за мишљење о основаности примене преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда, у складу са чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН.

Предмет наведеног захтева за мишљење је јавна набавка додатних (непредвиђених) радова на текућим поправкама и одржавању објекта Торонтал. Као понуђача коме би доделио уговор у преговарачком поступку, наручилац је навео привредно друштво „Технобор“ д.о.о. из Кикинде.

У образложењу захтева наручилац је навео да је након спроведеног поступка јавне набавке радова, дана 28.09.2016. године закључио уговор са понуђачем привредно друштво „Технобор“ д.о.о. из Кикинде за радове на текућим поправкама одржавању објекта Торонтал. У току извођења уговорених радова констатован је да је неопходно извести додатне радове који нису били предвиђени у првобитном уговору, а који су неопходни како би се првобитно уговорени радови квалитетно завршили. У извештају надзорног органа је наведено да су предметни додатни радови поселдица тога да је предрачун радова изведен на основу пројектне

документације, а за коју се испоставило да има грешака због пропуста самих пројектаната.

У прилогу захтева наручилац је, поред осталог, доставио:

- Уговор о јавној набавци радова, број V-404-1/2016-63 од 28.09.2016. године;
- извештај Надзорног органа од 27.12.2016. године;
- предмер и предрачун непредвиђених радова.

Чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да наручилац може спроводити преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда у случају додатних услуга или радова који нису били укључени у првобитни пројекат или у првобитни уговор о јавној набавци, а који су због непредвидљивих околности постали неопходни за извршење уговора о јавној набавци, под условом да се уговор закључи са првобитним добављачем, да укупна вредност свих додатних услуга или радова (непредвиђени радови) није већа од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора, да од закључења првобитног уговора није протекло више од три године и да:

- (1) се такве додатне услуге или радови не могу раздвојити, у техничком или економском погледу, од првобитног уговора о јавној набавци, а да се тиме не проузрокују несразмерно велике техничке тешкоће или несразмерно велики трошкови за наручиоца или
- (2) су такве услуге или радови, које би наручилац могао набавити одвојено од извршења првобитног уговора, неопходни за извршење првобитног уговора о јавној набавци.

Чланом 36. став 2. прописано је да је наручилац дужан да пре покретања преговарачког поступка из става 1. тач. 2) до б) захтева од Управе за јавне набавке мишљење о основаности примене преговарачког поступка.

Ставом 4. истог члана прописано је да је Управа за јавне набавке дужна да у року од десет дана од дана пријема комплетног захтева из става 2. овог члана, испита постојање основа за спровођење преговарачког поступка, а током испитивања може од наручиоца захтевати додатне информације и податке неопходне за утврђивање чињеница које су од значаја за давање мишљења.

Управа за јавне набавке је размотрила наводе из захтева за мишљење и приложену документацију и утврдила да од закључења првобитног уговора није протекло више од три године, као и да вредност додатних радова није већа од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора.

На основу навода из приложеног извештаја надзорног органа може се закључити да предметни радови нису били обухваћени првобитним пројектом, па самим тим ни првобитним уговором о јавној набавци. Потреба за извођењем додатних радова проузрокована је чињеницом да је предмер и предрачун радова сачињен на основу расположиве пројектне документације, те да је накнадно установљено да у истој има грешака, због пропуста самих пројектаната. Из наведеног се може закључити да околности услед којих је настала потреба за извођењем додатних радова за наручиоца представљају непредвидљиве околности. Осим тога, из образложења захтева за мишљење произлази да додатне радове није могуће раздвојити ни у техничком ни у економском смислу од првобитног уговора о јавној набавци. Имајући у виду наведено, Управа за јавне набавке је мишљења да

је, конкретном случају, основана примена преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда, на основу члана 36. став 1. тачка 5) ЗЈН.

Посебно напомињемо да је наручилац у обавези да, у складу са чланом 36. став 8. ЗЈН, обезбеди да уговорена цена у преговарачком поступку не буде већа од упоредиве тржишне цене и да са дужном пажњом проверава квалитет предмета јавне набавке.



В.Д. ДИРЕКТОРА

др Предраг Јовановић