



Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
ГРАД КИКИНДА
Комисија за јавну набавку
Број: V-404-4/2019-10
Дана: 14.02.2019. године
К и к и н д а

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015) Комисија за јавну набавку – услуге осигурања Јн 10/2019 доставља

Одговор на захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације

Питање

Ističemo da je ovako određen uslov za učešće u postupku javne nabavke diskriminišući i da nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Članom 76. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisano je da naručilac u konkursnoj dokumentaciji određuje uslove za učešće u postupku javne nabavke u pogledu finansijskog, poslovnog, tehničkog i kadrovskog kapaciteta uvek kada je to potrebno imajući u vidu predmet javne nabavke, dok je stavom 6. istog člana predviđeno da naručilac određuje uslove tako da isti ne diskriminišu ponuđača i da su u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Smisao ovih odrebi jeste da se naručiocu omogući definisanje uslova čija ispunjenost podrazumeva da naručilac može prilikom izbora ponude izabrati ponudu onog ponuđača koji shodno svojim kapacitetima može uspešno da realizuje ugovor koji je predmet nabavke. Ali to nikako ne znači da je mogućnost definisanja dodatnih uslova od strane naručioca neograničena te da određivanjem dodatnih uslova naručilac može diskriminisati određene ponuđače iako je nesporno da oni mogu da uspešno realizuju uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke a što je u konkretnom slučaju Naručilac učinio zloupotrebivši institut dodatnih uslova.

Ističemo da dodatni uslov "koeficijent ažurnosti u rešavanju šteta za 2017. godinu veći 94%" nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Naručilac je kao dodatni uslov odredio da ponuđač ima Ažurnost u rešavanju šteta u 2017. godini veći od 94% koja će se izračunati prema sledećoj formuli:

$$\% \text{ ažurnosti} = \frac{\text{broj rešenih šteta u 2017} + \text{broj odbijenih i storniranih šteta u 2017.}}{\text{broj rezervisanih šteta na kraju 2016} + \text{broj prijavljenih šteta u 2017}} \times 100$$

Podnosilac zahteva ističe da ovako određeni uslov "koeficijent ažurnosti u rešavanju šteta za 2017. godinu veći 94%" sa ovakvom metodologijom obračuna je diskriminišući i nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke i to iz sledećeg razloga:

- formula za obračun procenta ažurnosti neopravdano sadrži celokupan broj šteta po svim vrstama osiguranja i neživotnih i životnih osiguranja (koja nisu predmet javne nabavke).

Imajući u vidu da je predmet javne nabavke usluga neživotnog osiguranja, Podnosilac zahteva ističe da Naručilac neopravdano posmatra sve štete uključujući rešene, odbijene i stornirane, rezervisane i prijavljene po osnovu životnog osiguranja koje nije predmet ove javne nabavke.

Dakle predmet javne nabavke je osiguranje imovine, , odgovornosti iz delatnosti, auto kasko, autoodgovornost i zaposlenih od posledica nesrećnog slučaja i težih bolesti i hirurških intervencija što prema odredbama Zakona o osiguranju (Službeni glasnik RS br. 139/2014) spada u vrste neživotnih osiguranja.

To može dovesti do situacije da osiguravači koji imaju procenat ažurnosti veći od 94% po osnovu neživotnih osiguranja ne mogu da uzmu učešće u predmetnom postupku javne nabavke samo iz razloga što imaju lošiji procenat ažurnosti po osnovu životnih osiguranja koji se negativno odražava na ukupan procenat ažurnosti iako usluga životnog osiguranja nije predmet ove javne nabavke.

Postavlja se pitanje šta je rukovodilo Naručioca prilikom određivanja donjeg limita od 94% ažurnosti u rešavanju šteta kojim je onemogućio učešće u postupku Podnosiocu zahteva 4 osiguravaču na tržištu osiguranja u Republici Srbiji pri tome ne vodeći računa o predmetu javne nabavke, vrsti osiguranja i vrednosti javne nabavke.

Očigledno je da Naručilac prilikom definisanja dodatnih uslova nije izvršio sve potrebne provere i analize te je eliminisao iz učešća u predmetnom postupku osiguravača koji je 4 na tržištu osiguranja u Republici Srbiji, iako nesumnjivo možemo da pružimo kvalitetnu uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke.

Dakle, ne postoji opravdan razlog za definisanje dodatnih uslova u predmetnom postupku javne nabavke male vrednosti na navedeni način, te je nejasno zašto je Naručilac opredelio na ovaj način ispunjenost poslovnog kapaciteta koji za posledicu ima samo neopravdano, isključivanje iz konkurencije i diskriminaciju pojedinih ponuđača.

Kako je osnovni cilj javnih nabavki je upravo ekonomičnost i efikasnost upotrebe javnih sredstava i obezbeđivanje konkurencije među ponuđačima, nesporno je da se ovaj cilj najlakše može ostvariti obezbeđivanjem najveće moguće konkurencije među ponuđačima koja obezbeđuje što je moguće veći broj ponuđača te veći izbor ponuda uz što nižu cenu.

U konkretnom slučaju Naručilac je ovako postavljenim dodatnim uslovom ograničio konkurenciju među ponuđačima, te je bez ekonomske opravdanosti diskriminišućom konkursnom dokumentacijom određenom broju ponuđača suzio mogućnost učešća u predmetnoj javnoj nabavci.

II Naručilac je u celokupnoj sadržini konkursne dokumentacije kao obaveznu naveo upotrebu pečata Ponuđača, posebno je kao obavezno istakao pečatiranje obrazaca, modela ugovora i izjava sadržanih u konkursnoj dokumentaciji.

Budući da je Zakonom o privrednim društvima ("Sl. glasnik RS", br. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - dr. zakon, 5/2015, 44/2018 i 95/2018) ukinuta obavezna upotreba pečata, mišljenja smo da je zahtev Naručioca za obaveznom upotrebom pečata suprotan odredbama člana 25. koji glasi:

"Upotreba poslovnog imena, pečata i drugih podataka u dokumentima

Član 25

Poslovna pisma i drugi dokumenti društva, uključujući i one u elektronskoj formi, koji su upućeni trećim licima sadrže poslovno ili skraćeno poslovno ime, sedište, adresu za prijem pošte ako se razlikuje od sedišta, matični broj i poreski identifikacioni broj društva.

Društvo može uz poslovno ime da upotrebljava grb, zastavu, amblem, oznaku ili drugi simbol Republike Srbije ili strane države, domaće teritorijalne jedinice i autonomne pokrajine, međunarodne organizacije, uz saglasnost nadležnog organa te države, domaće teritorijalne jedinice i autonomne pokrajine ili međunarodne organizacije.

Posebnim propisom ne može se društvu uvesti obaveza upotrebe pečata u poslovnim pismima i drugim dokumentima društva.

Prilikom zaključivanja pravnih poslova, odnosno preduzimanja pravnih radnji od strane društva, sudovi, državni organi, organizacije i lica koja vrše javna ovlašćenja, kao i druga pravna lica, ne mogu isticati primedbe u pogledu nekorišćenja pečata, niti se iste mogu isticati kao razlog za poništaj, raskid, odnosno nepunovažnost zaključenog pravnog posla, odnosno preduzete pravne radnje, čak i u slučaju kada je internim aktima društva propisano da društvo ima i koristi pečat u poslovanju.

Društvo ne može isticati prema trećim savesnim licima nedostatke u pogledu forme poslovnih pisama i drugih dokumenata propisane ovim članom. "

III Dalje, ističemo da je Naručilac poziv i konkursnu dokumentaciju na Portalu javnih nabavki objavio dana 13.02.2019. godine u 13 časova i 48 minuta, a kao poslednji dan roka za podnošenje ponuda odredio je 21.02.2019. godine čime je faktički pokušao da uskrati potencijalnim ponuđačima pravo na postavljanje pitanja za pojašnjenje konkursne dokumentacije kojima bi se osporila sadržina konkursne dokumentacije, a sve imajući u vidu državne praznike i rokove za postavljanje pitanja i zahteva za zaštitu prava ponuđača.

Prema odredbama 149. stav 3. Zakona o javnim nabavkama zahtev za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki male vrednosti kojim se osporava sadržina konkursne dokumentacije smatraće se blagovremenim ako je primljen od strane naručioca najkasnije tri dana pre isteka roka za podnošenje ponuda bez obzira na način dostavljanja.

U konkretnom postupku rok za podnošenje zahteva za zaštitu prava je 18.02.2019. godine, a što je prvi radni dan nakon državnog praznika, te naručioci nisu u mogućnosti da od momenta objavljivanja do isteka roka zahteva za zaštitu prava postave pitanje, ukažu na nezakonitost konkursne dokumentacije te je Naručilac obesmislio ovaj institut definisan i članu 63. Zakona o javnim nabavkama.

Pozivamo Naručioca da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke je ovakvo postupanje Naručioca onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama člana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača u Zakonom o javnim nabavkama definisanom roku.

ОДГОВОР НАРУЧИОЦА:

I Наручилац се определио за Додатни услов – да понуђач има ажурност у решавању штета у 2017. години од најмање 94%, између осталог из разлога што је напомена Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо „ажурност у решавању штета“. За наручиоца је од пресудног значаја да уговор закључи са понуђачем или групом понуђача који има одговарајућу ефикасност у решавању штета.

Наручилац услед свега наведеног сматра да је апсолутно оправдан разлог за додатним условом „ажурност у решавању штета“ осигуравајућег друштва на нивоу минимално 94% и то свих оних штета којима се једно осигуравајуће друштво бави и наручилац даље сматра да није у праву потенцијални понуђач када каже да “наручилац неоправдано посматра све штете укључујући решене, одбијене и сторниране, резервисане и пријављене по основу животног осигурања које није предмет ове јавне набавке и да формула за обрачун процента ажурности неоправдано садржи целокупан број

штета по свим врстама осигурања и неживотних и животних осигурања” јер се у конкурсној документацији тражи као једно од покрића и смрт услед болести која спада у животна осигурања те је апсолутно оправдано да се као критеријум узима у обзир укупна ажурност у решавању штета Осим тога, већа ажурност свих поднетих захтева за надокнаду штете управо јесте показатељ ефикасности целог пословања осигуравајућег друштва, као и однос осигуравајућег друштва према осигуравачу који плаћа полису осигурања. Посебно у овом случају, када наручилац има расписану предметну јавну набавку за полисе осигурања по неколико различитих основа и мора обезбедити закључење уговора са осигуравајућим друштвом или групом понуђача које ће ажурно реаговати у поступку решавања одштетних захтева и имати финансијску снагу да исплати пријављене штете. Наручилац остаје при захтевима из конкурсне документације.

II Узеће се у обзир сугестија приликом оцењивања понуде односно неће се узети као разлог одбијања. У том случају документ понуде мора бити валидан у складу са законским решењем.

III Рок је одређен у складу са Законом о јавним набавкама.

Наручилац није имао намеру да онемогући понуђачу да искористи своје законско право.

Уколико понуђач има намеру да укаже на неправилност или постави питања везана за КД, има прилику да то учини од момента објављивања КД, значи и 13.02.2019. па закључно са 18.02.2019. године.

Наручилац остаје при роковима из конкурсне документације.

Комисија за јавну набавку

Напомена: Овај документ са логом наручиоца пуноважан је без печата и потписа